

Žádost o podporu pozměňovacího návrhu (Tento návrh byl 2.2. odeslán Zemědělskému výboru PS)

Pozměňovací návrh

Doplnit v § 36 (Minimální zůstatkový průtok) slova možnost plavby

(1) Minimálním zůstatkovým průtokem je průtok povrchových vod, který ještě umožňuje obecné nakládání s povrchovými vodami, ekologickou funkci vodního toku **a zohledňuje možnosti plavby.**

(2) Minimální zůstatkový průtok stanoví vodoprávní úřad v povolení k nakládání s vodami. Vodoprávní úřad přitom přihledne k podmínkám vodního toku **a možnostem plavby**, charakteru nakládání s vodami a vychází z opatření k dosažení cílů ochrany vod přijatých v plánu povodí podle § 26. Dále stanoví místo a způsob měření minimálního zůstatkového průtoku a četnost předkládání výsledků těchto měření vodoprávnímu úřadu.

Zdůvodnění:

Vodní zákon č. 254/2001 Sb. v § 36 definuje, co je Minimální zůstatkový průtok (MZP) a co musí zohledňovat. Způsob a kritéria výpočtu stanoví vláda nařízením, které je zatím v legislativním procesu. MZP je přitom ve vztahu k vodní turistice a vodáckému sportu velmi důležitou hodnotou. Často se setkáváme na řekách s natolik nízkými hodnotami MZP, že je úsek pod odběrným místem (jezy) neprůjezdný. Přitom se vodní turistice věnuje 670 000 vodáků ročně a z hlediska financí generuje miliardové obraty. Tato aktivita už dávno není jen zábavou několika lidí, ale živí podstatně více podnikatelů, než malé vodní elektrárny (půjčovny, výrobce, cestovní kanceláře, kempy, restaurace, ...). Vodní turistika je národním fenoménem a věřím, že jste třeba i Vy byli někdy na vodě. Jenže podpora ze strany legislativy je minimální, spíše naopak. Jsou upřednostňovány zájmy jednotlivců místo podpory statisíců lidí, rekreace, sportu a turistiky. Situace je obdobná, jako kdyby na každé cyklostezce byla řada míst, kde musí cyklista slézt z kola a nést ho stovky metrů obtížně průchodným terénem.



Podobné je to ve vodním zákonu. Dle výkladu některých právníků bude jen obtížně vláda ve svém nařízení o MZP zohledňovat zájmy vodáků na turisticky vyhledávaných řekách. Proto bychom Vás chtěli požádat o podporu tohoto sportu a rekreace i v novele vodního zákona přidáním slova plavba do §36.

V připravovaném návrhu nařízení vlády **o způsobu a kritériích stanovení minimálního zůstatkového průtoku** pak bude konkrétně uvedeno, o jaké řeky a období by se jednalo. Nám se nejedná blokovat řeky pro výrobu energie, ale umožnit **v době turistické sezóny (květen – srpen) na turisticky významných řekách a v denní době pod jezy dále pokračovat v plavbě dle vodního zákona**. Nutně to ale nemusí znamenat zvyšování MZP, jen stačí vytvořit koridor pro plavbu. Naše úsilí v rámci připomínek k vládnímu nařízení podpořil Středočeský kraj i Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy, kteří též poukázali na absenci podpory vodáckého sportu. I Ministerstvo dopravy je ochotno podporovat naše připomínky v případě nového meziresortního řízení. Aby tato podpora mohla být vládou lépe akceptována, musí naše požadavky vycházet z vodního zákona.

V zahraničí dochází na turisticky zajímavých řekách k maximální podpoře tohoto sportu, protože lidé přirozeným způsobem sportují, zvyšuje se nabídka služeb a turistická atraktivita regionu, která přináší nemalé příjmy i místním obcím. Kromě turistů je u nás velmi rozvinutý systém vodáckých oddílů včetně oddílů mládeže, které jen obtížně hledají vodácké terény pro své tréninky a letní putovní tábory.

Zároveň máme v této sportovní oblasti mnoho olympioniků a vítězů, ale paradoxně zanikají vodní terény, kde by mohli trénovat. Mnohé jezy totiž s nízkými MZP zcela zablokovaly řeky a plavba je zde v podstatě nemožná. Vodáci musí své lodě tahat stovky metrů až kilometry prázdným korytem. MZP by neměl preferovat jednoho zájemce o odběr povrchové vody, ale měl by zohlednit i další zájmy spojené s řekou. Proto je důležité stanovit MZP na turisticky významných řekách tak, aby umožnil plavbu i pod jezy a nenarušil tak vodní cestu.

Tomu by měla napomoci změna ve vodním zákonu, o kterou bychom Vás chtěli požádat.

